

Universitas Negeri Surabaya Fakultas Ilmu Sosial dan Hukum Program Studi S1 Ilmu Hukum

Kode Dokumen

MATA KULIAH	(MK)	KODE				Rur	npur	MK		во	вот	(sks)		SE	MES	TER	Tg Pe	l nyusunaı
Logika dan Arg	umentasi Huku	m 742010229	98			Mat	ta Kul gram	iah V	Vajib li	T=2	P=	0 EC	TS=3.18		1		18	April 202
OTORISASI		Pengemba	ang R	PS			g. 			dina	or R	MK		Ko	ordir	nator P	rogra	ım Studi
		Irfa Ronab	oyd, S	S.H., N	М.Н.				Vita I	Maha	rdhik	a, S.H.	., M.H.	V	/ita Ma	ahardh	ika, S	.H., M.H.
Model Pembelajaran	Case Study																	
Capaian	CPL-PRODI y	ang dibebankan p	ada I	ИK														
Pembelajaran (CP)	CPL-3		lengembangkan pemikiran logis, kritis, sistematis, dan kreatif dalam melakukan pekerjaan yang spesifik di idang keahliannya serta sesuai dengan standar kompetensi kerja bidang yang bersangkutan															
	CPL-5	Menguasai dasar	-dasa	r ilmu	huku	ım m	aterii	, hul	kum f	ormil,	pena	alaran	hukum d	an a	rgume	entasi I	hukun	1
	CPL-6	Mampu mengkonstatir, mengkualifisir, mengkonstituir, mengeksekutoir																
	Capaian Pem	elajaran Mata Kuliah (CPMK)																
	CPMK - 1	Mahasiswa mamp	Mahasiswa mampu memahami logika dan penalaran, manfaat dan hubungannya dengan ilmu															
	CPMK - 2	Mahasiswa mamp	Mahasiswa mampu memahami cara berpikir yang sehat sesuai dengan kaidah-kaidah logika															
	CPMK - 3	Mahasiswa mampu memahami langkah-langkah pemecahan masalah hukum																
	CPMK - 4	Mahasiswa mampu memahami dan menjelaskan kesesatan dalam berfikir																
	CPMK - 5	Mahasiswa mamp	ou me	maha	ımi laı	ngka	h-lan	gkah	pem	ecaha	an ma	asalah	hukum					
	Matrik CPL -	CPMK																
		СРМК		CF	PL-3			CPI	-5			CPL-6						
		CPMK-1			<u>, </u>			01.1), L 0						
		CPMK-2			<u>, </u>													
		CPMK-3																
		CPMK-4																
		CPMK-5																
	Matrik CPMK pada Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)																	
	Wattik CPWK	paua Kemampuai	I anii	II lia	p laii	apa	II DEI	ajai	(Sui	J-CF	wirt)							
	CPMK Minggu Ke																	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
		CPMK-1									1							
		CPMK-2																
		CPMK-3						-			_				_			
		<u> </u>																
		CPMK-4																

Deskripsi Singkat MK Mata kuliah ini mengkaji bagaimana berpikir yang sehat sesuai dengan kaidah-kaidah logika dan pengambilan kesimpulan secara langsung, serta berbagai kesalahan dalam berpikir.

Pustaka

Utama :

- 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press.
 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.
 3. Philipus M. Hadjon, Tatiek Sri Djatmiati, 2020. Argumentasi Hukum. Yogyakarta: UGM Press
 4. Nurul Qamar, H. Salle, 2018. Logika dan Penalaran dalam Ilmu Hukum. Makassar: Social Politic Genius (SIGn)
 5. Aan Efendi, Dyah Ochtorina, 2020. Logika dan Argumentasi Hukum. Jakarta: Kencana

Pendukung:

Dosen Pengampu

Prof. Dr. Warsono, M.S. Dr. Bachrul Amiq, S.H., M.H. Vita Mahardhika, S.H., M.H. Irfa Ronaboyd, S.H., M.H. Meita Debi Riyanti, M.Kn. Ahmad Muhajir Firrizqi Mubaroq, S.H., M.Kn. Masda Agatha Sari, M.Kn.

Mg Ke-	Kemampuan akhir tiap tahapan belajar	Pen	ilaian	Metod Penug	uk Pembelajaran, de Pembelajaran, gasan Mahasiswa, stimasi Waktu]	Materi Pembelajaran	Bobot Penilaian
	(Sub-CPMK)	Indikator	Kriteria & Bentuk	Luring (offline)	Daring (online)	- [Pustaka]	(%)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	1.Mampu menjelaskan manfaat logika 2.Mampu menjelaskan fungsi logika 3.Mampu menjelaskan hubungan logika dengan ilmu 4.Mampu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, Diskusi, dan Tanya Jawab 2 X 50		Materi: kaidah- kaidah logika dan pengambilan kesimpulan Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	5%
2	Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu	1.Mampu menjelaskan manfaat logika 2.Mampu menjelaskan fungsi logika 3.Mampu menjelaskan hubungan logika dengan ilmu 4.Mampu membedakan fakta dan harapan	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Aktifitas Partisipasif	Ceramah, Diskusi, dan Tanya Jawab 2 X 50		Materi: Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungan logika dengan ilmu Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	5%

		1	ı	1	T	1
3	Mahasiswa mampu membedakan jenis dan fungsi kata, term	1.Mampu menyebutkan jenis kata 2.Mampu menyebutkan jenis term 3.Mampu membedakan kata dengan term	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, dan tanya jawab 2 X 50	Materi: Mampu menjelaskan manfaat, dan fungsi logika, serta hubungar logika dengan ilmu Pustaka: 1. Warsono, 1997 Logika. Surabaya: IKIF University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	7.
4	Mahasiswa mampu membuat proposisi kateoris maupun kondisional	1.Menyebutkan macammacam proposisi. 2.Membuat contoh dari masingmasing proposisi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab, latihan, dan penugasan 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu membuat proposisi kateoris maupun kondisional Pustaka: 1. Warsono, 1997 Logika. Surabaya: IKIF University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	
5	Mahasiswa mampu membuat proposisi kateoris maupun kondisional	1.Menyebutkan macammacam proposisi. 2.Membuat contoh dari masingmasing proposisi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab, latihan, dan penugasan 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu membuat proposisi kateoris maupun kondisional Pustaka: 1. Warsono, 1997 Logika. Surabaya: IKIF University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	

			T	ı	T T	,
6	Mahasiswa mampu bernalar secara sehat (logis)	1.Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir 2.Dapat menusun kalimat dan alinea yang logis 3.Membedakan penalaran deduksi dengan induksi 4.Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan. 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu bernalar secara sehat (logis) Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	5%
7	Mahasiswa mampu bernalar secara sehat (logis)	1.Menjelaskan kaidah-kaidah berpikir 2.Dapat menusun kalimat dan alinea yang logis 3.Membedakan penalaran deduksi dengan induksi 4.Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan. 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu bernalar secara sehat (logis) Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	5%
8	UTS	1.Menjelaskan kaidah-kaidah-berpikir 2.Dapat menusun kalimat dan alinea yang logis 3.Membedakan penalaran deduksi dengan induksi 4.Dapat membuat penalaran secara deduksi dan induksi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Tes	UTS 2 X 50	Materi: UTS Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	15%
9	Mahasiswa mampu memahami dan menjelaskan definisi, bentuk- bentuk/macam- macam interpretasi	Mahasiswa mampu menjawab pertanyaan/ soal	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Tes	tes tulis 2 X 50	Materi: TES Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	10%

10	Mahasiswa mampu mengambil kesimpulan secara langsung	1.Menarik kesimpulan dari suatu proposisi 2.Menentukan kesalahan dari suatu penalaran	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian: Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab, dan penugasan 2 X 50	M m m m ke se la la Pri W Lc S S U Pri S S I I S D T T S S I In Je	lateri: lahasiswa lampu lengambil lesimpulan lecara lungsung lustaka: 1. lavarsono, 1997. logika. lurabaya: IKIP lniversity lress. 2. loekadijo. lessar, laradisional. limbolik, dan linduktif. lakarta: laramedia.	5%
11	Mahasiswa mampu mengambil kesimpulan secara langsung	1.Menarik kesimpulan dari suatu proposisi 2.Menentukan kesalahan dari suatu penalaran	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab, dan penugasan 2 X 50	M m m m ke se la la Pri Lu S. S. U P. S. S. II. D. Tri S. II. J. E. S. III. III. III. III. III. III. II	lateri: lahasiswa lampu lengambil lesimpulan lecara lingsung lustaka: 1. Varsono, 1997. logika. lurabaya: IKIP liniversity leress. 2. loekadijo. lesses, iradisional. leimbolik, dan leduktif. lakarta: leramedia.	5%
12	Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat	1.Membedakan sebab dan akibat 2.Menjelaskan prinsip-prinsip hubungan sebab akibat	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan 2 X 50	M m m m hh se da ke hh h se P P W La S. S. U P P. S. S. In J. S. In J. J. E. S. In J. J. E. S. In J. E.	lateri: lathasiswa lampu lengidentifikasi ubungan lebab akibat, an menarik lesimpulan lebab akibat lebab akibat lesimpulan lebab akibat lebab akib	5%

13	Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat	1.Membedakan sebab dan akibat 2.Menjelaskan prinsip- prinsip	1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian :	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat,	5%
		hubungan sebab akibat	Aktifitas Partisipasif		dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	
14	Mahasiswa mampu mengindentifikasi kesalahan berpikir	Mengindentifikasi kesalahan berpikir:a. generalisasib. analogic. sesat bahasad. analogi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan. 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	
15	Mahasiswa mampu mengindentifikasi kesalahan berpikir	Mengindentifikasi kesalahan berpikir:a. generalisasib. analogic. sesat bahasad. analogi	Kriteria: 1.Baik 2.Cukup 3.Kurang Bentuk Penilaian : Aktifitas Partisipasif	Ceramah, diskusi, tanya jawab dan latihan. 2 X 50	Materi: Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta: Gramedia.	

16	UAS	UAS	Kriteria: Baik, sedang dan kurang Bentuk Penilaian: Tes	luring 2x50	Materi: Mahasiswa mampu mengidentifikasi hubungan sebab akibat, dan menarik kesimpulan hubungan sebab akibat Pustaka: 1. Warsono, 1997. Logika. Surabaya: IKIP University Press. 2. Soekadijo. 1985. Logika Dasar, Tradisional. Simbolik, dan Induktif. Jakarta:	10%
					Jakarta: Gramedia.	

Rekap Persentase Evaluasi: Case Study

No	Evaluasi	Persentase
1.	Aktifitas Partisipasif	65%
2.	Tes	35%
		100%

Catatan

- Capaian Pembelajaran Lulusan Prodi (CPL Prodi) adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan prodi yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
- 2. CPL yang dibebankan pada mata kuliah adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-Prodi) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampulan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
- 3. **CP Mata kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
- 4. Sub-CPMK Mata kuliah (Sub-CPMK) adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
- 5. **Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
- 6. **Kreteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
- 7. Bentuk penilaian: tes dan non-tes.
- 8. **Bentuk pembelajaran:** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
- Metode Pembelajaran: Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yg
- Materi Pembelajaran adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
- Bobot penilaian adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.
- 12. TM=Tatap Muka, PT=Penugasan terstruktur, BM=Belajar mandiri.

Koordinator Program Studi S1 Ilmu Hukum

Vita Mahardhika, S.H., M.H. NIDN 0009028308

UPM Program Studi S1 Ilmu Hukum



File PDF ini digenerate pada tanggal 18 April 2025 Jam 00:52 menggunakan aplikasi RPS-OBE SiDia Unesa

